

Independent Commission Against Corruption

Confidentiality & corruption investigation: the boundaries

Since its coming into force in 2002, the Prevention of Corruption Act (PoCA) aims at encouraging the public at large to disclose acts of corruption. The Commission even considers anonymous complaints forwarded either by email, fax or courier and has a dedicated hotline. Any informant willing to disclose acts of corruption, based on reasonable grounds that the information being imparted is true, will actually be bestowed immunity from criminal and civil proceedings. Against this backdrop of open disclosure, investigations seems to be shrouded in secrecy, for the PoCA expressly provides for officers and members of the Board to maintain a high level confidentiality in respect of the information, document, report or any matter that comes into their possession.

Those who report an act of corruption to the Commission and those who collaborate to further an enquiry frequently fail to appreciate that maintaining confidentiality is key to an ongoing investigation. The details of an ongoing investigation may lead a potential suspect to interfere with potential witnesses, destroy evidence or fabricate false evidence that might exculpate him from criminal proceedings. Such acts and doings of a potential suspect have not yet been sanctioned by the law, and it will hopefully be catered for in subsequent amendments to the law. We are delighted to have, within this issue, the contribution of Mr. Jonathan Lin, Senior Public Prosecutor, from the Department of Justice, Hong-Kong, on the provision of Section 30 of the Prevention of Bribery Ordinance and which Mr. Lin's states seems to portray "a tug of war between the freedom of speech and the importance of preserving integrity of ICAC investigations".

He further adds "In a democratic society, the Press would always play its vital "watchdog role" in reporting allegations of corruption in the public interest. The Constitution protects freedom of

expression to the extent that it does not infringe other provisions of the law such as protection of reputation". Some argue that reports in the press may severely damage the immediate reputation of an individual. Although such reports may not be defamatory in the legal sense, the stigma to being associated with a corruption offence in a small island jurisdiction is quite heavy. Some observers question the appropriateness and timing of the media commenting or reporting on an allegation of corruption which has been submitted to the ICAC and copied to the said media, especially when it is anonymous and may even be unfounded. Lately, we have witnessed, that some of the key witnesses in a trial would fail to attend court and depose or if they do attend, they would qualify their statements made to the ICAC to impart another meaning, thereby severely denting the case for the prosecution. With hindsight, one may wonder whether such cases really deserve to have ever been reported in the press. Responsible journalism is a difficult balancing exercise, with several competing interests, and we need to reflect the extent to which some cases of corruption have been reported in the press. The glaring factual details may, depending on the time an article is published, impede on the smooth running of an investigation.

To what extent at what stage, and in which circumstances should details of an investigation be made public? This is a question that needs to be addressed also in the broader context, more-so as the ICAC is endeavoring through amendments in the law to resort to hearings in the course of its further investigations. These amendments are necessary as presently there may be issues and questions raised as to the propriety of such hearings vis-à-vis the investigation itself. The amendment would cater for these and set clear guidelines and lay down proper procedures so that the Commission may resort to hearings in the course of its further investigations.


A criminal investigation connotes an "evidence gathering exercise", and the latter has its universally recognized proprieties. "Hearings" perhaps ought to be resorted to in the public interest also to expose corrupt conduct and practices amongst others.

Please join me on the ICAC Facebook Page (www.facebook.com/icacmauritius), which will host a post to invite comments and views from the public to debate to which extent an investigation should be kept confidential.

Kaushik Goburdhun (Chief Legal Advisor)

(Continued Pg 3) ●●●●●

Inside this issue

	Confidentiality & corruption investigation: the boundaries	1
	3rd Commonwealth Conference for Anti-corruption Agencies in Commonwealth Africa	2
	Keeping things in the dark?	3
	L'ICAC déménagement	4
	Corps paraétatiques : l'ICAC s'attèle au système de recrutement	5
	L'ICAC est sur Facebook	6
	L'ICAC se dote d'une « IT Forensic Lab »	7
	L'ICAC en chiffres	8



3rd Commonwealth Conference for Anti-corruption Agencies in Commonwealth Africa

Mauritius had the honor to host the 3rd Commonwealth Regional Conference for Anti-Corruption Agencies in Commonwealth Africa, from 13 to 17 May 2013. The participating countries were Botswana, Cameroon, Ghana, Kenya, Lesotho, Malawi, Mauritius, Namibia, Nigeria, South Africa, Uganda, Sierra Leone, Rwanda, Tanzania and Zambia. The Chairmanship of the Anti-Corruption Agencies in Commonwealth Africa is currently held by Mauritius.

This high level Conference provided a unique platform for country reviews and innovations in the fight against corruption and the promotion of good governance. In its annual review meeting, delegates also shared strategies and approaches to tackling corruption and promoting good governance practices. The Conference objectives were successfully achieved through a combination of presentations, group discussions, meetings and networking during and out of sessions.

Among the themes explored during the Conference were: "Intricacies of the rule of law principles in respect of fighting corruption without fear or favour", "Burden of proof/prerequisite for any crime but different for corruption?", "Progress of African Commonwealth States in convincing the citizens' need to stand up against corruption", the UNCAC Review Mechanism, "Impact of Corruption Perception Index on Commonwealth African countries as a benchmark" and the role of judiciary in the fight against corruption.

Furthermore, with the establishment of a secretariat (in Gaborone, Botswana) and its full swing operation, the Association of Anti-Corruption Agencies of Commonwealth Africa is paving the way for a visible and tangible demonstration of its commitment to support its members' anti-corruption efforts, with the potential for replication in Commonwealth countries as well as in other regions across the globe.



The key resource persons comprised of Prof. Kwame Frimpong, UN Adviser to the Goldstone Commission; Ms Polly Wan, Assistant to the DPP of Hong Kong; Justice Mzikamanda, from the Malawi Supreme Court of Appeal as well as Mrs. B. Strobel-Shaw and Tim Steele of the UNODC. Videos of their comments on the performance of ICAC are available on the ICAC YouTube channel (www.youtube.com/icacmu).

Keeping things in the dark?

By Jonathan Lin, Senior Public Prosecutor, Department of Justice, Hong Kong Special Administrative Region, China

Corruption is an insidious plague that has a wide range of corrosive effects on societies.¹ The insidious nature of corruption propels the enactment of novel, progressive or even draconian anti-corruption laws to nudge people out of their comfort zone and subject them to a sunshine test. Since its coming into force in 2002, the Prevention of Corruption Act (PoCA) aims at encouraging the reporting of acts of corruption to the Commission, by bestowing immunity from civil and criminal proceedings, to those who make such reports based on reasonable grounds that the information imparted is true. However, the investigation process is sometimes viewed as being shrouded in secrecy, for the PoCA, expressly provides for every officer and member of the Board to maintain a high level of secrecy and confidentiality in respect of information, document, report or any matter that comes into their possession or control. A breach of the confidentiality provisions under PoCA, without a lawful excuse, can entail a fine not exceeding ten thousand rupees and a term of imprisonment not exceeding two years.

In Hong-Kong, it is also criminal offence under Section 30(1) (a) of the Prevention of Bribery Ordinance (PBO), to disclose without lawful authority or reasonable excuse to a person, that he is subject to an investigation or details of such an investigation against him. In *Attorney General v Ming Pao Newspaper Ltd* (1995) 5 HKPLR 13, the Court of Appeal in Hong Kong succinctly explained the rationale for the prohibition of disclosure. Litton VP held at page 19F that:-

"The investigation may, and often does, involve third parties: bankers, accountants, people who might reasonably be thought to have information relevant to an investigation; if these third parties are free to disclose to the suspect the fact that an investigation is underway, the suspect could take steps to hide his assets and to destroy evidence, or take other measures to defeat the investigation."

Notwithstanding the recognition of contrary views in the society, Litton VP in *Ming Pao* concluded in quite strong terms saying that *"the experience of the courts has demonstrated over and over again the necessity for legislation such as section 30(1)..."*²

Those who report to the Commission an act of corruption and those who collaborate to further the enquiry frequently fail to appreciate that maintaining confidentiality is key behind any successful investigation. Once a person who can potentially be subject to an investigation becomes aware that a report has been made against him, he may be tempted to interfere with witnesses, even before being called to give his explanations as a suspect to the ICAC. Intimidating a person from giving information to the Commission, causing a person to give false information in the

course of an investigation or destroying evidence with a view to hinder an investigation are not sanctioned by the PoCA, and are matters to be considered in legislative amendments.

Section 30(1)(b) of the PBO makes it an offence for a person to disclose, without lawful authority or reasonable excuse, to the public or to the section of the public, that a person is subject to an investigation or the details of such an investigation. Such a provision is perceived to be controversial for it portrays a tug-of-war between freedom of speech and the importance to preserving the integrity of ICAC investigations. Prosecutions under section 30 are however not common in Hong Kong. Between 1987 and March 2007, there were only eight cases and none of them attracted a custodial penalty.³ A case which attracted a custodial sentence is *HKSAR v Lee Yum-sang* [2007] 2 HKC 599. A complainant made an allegation against his superior to the ICAC. After investigation, the ICAC found the allegation unsubstantiated. However, since the complainant had revealed to the media that his superior was being investigated by the ICAC, the complainant was prosecuted and convicted of section 30(1) (b) of the PBO. The court made stern comments about the complainant's acts saying that a significant part of his motivation in making the unlawful disclosure was his desire to make trouble for his superior. He was sentenced to four months' imprisonment. The length of his imprisonment was reduced to three months upon his appeal on the sole basis that the victim of his malicious disclosure (i.e. his supervisor) had forgiven him.

In a democratic society, the Press would always play its vital "watchdog role", in reporting allegations of corruption in the public interest. The constitution protects freedom of expression to the extent that it does not, for instance, infringe other provisions of the law such as protection of reputation⁴. Reports in the press of an alleged investigation by the ICAC may raise an alarm bell for potential suspects to destroy or tamper with evidence, but on the other hand, these reports act as a strong reminder to those indulging in corrupt acts that they will always be subject to close scrutiny.

It is therefore believed that by re-enforcing secrecy and confidentiality, through modest but necessary amendments, would not equate to wickedness, but would rather help smoothing the investigation process.

¹ Kofi A. Annan, Secretary-General of the United Nations, statement made on 31st October 2003, on the adoption of the United Nations Convention Against Corruption

² *Attorney General v Ming Pao Newspaper Ltd* (1995) 5 HKPLR 13, 22A

³ *Bribery & Corruption Law in Hong Kong*, Second Edition, Ian McWalters, SC, 2010, pp. 171 quoting Duffy J in *R v Kibble Mag App* 115/90

⁴ *R.R.Dookhony v/s La Sentinelle Ltd and anor* 2008 SCJ 61

On en parle

L'ICAC déménage



S'érigeant tel un monument symbolisant l'engagement dans le combat contre la corruption et le blanchiment d'argent, le nouveau quartier général de l'ICAC devrait être livré avant la fin de cette année-ci. Le bâtiment qui s'étendra sur une superficie de 6 200 mètres carrés, et qui se dressera sur cinq étages, est actuellement en construction à Réduit. La raison de ce choix: l'accessibilité aux citoyens vu qu'il se situe à l'intersection centrale géographique des artères principales du pays. Ce projet tant attendu se réalise au coût de Rs 248 millions.

L'acquisition de ce nouveau bâtiment laissera souffler la Commission qui s'acquitte mensuellement d'un loyer conséquent pour son actuel emplacement dans la capitale. De mai 2003 à décembre 2013, l'ICAC a déboursé presque Rs 82 millions uniquement pour l'item loyer. La concrétisation de ce projet marquera la fin des négociations depuis 2004 pour délocaliser le quartier général de l'ICAC. Car il faut souligner que le local actuel de l'ICAC est sise dans la zone portuaire. D'autant plus que le bâtiment n'avait pas été conçu pour une agence anti-corruption. Ce déménagement donnera sans doute du répit aux quelques 155 employés de l'ICAC qui ont dû travailler, pendant des années, dans ce bâtiment à proximité de facilités de stockage de fioul ou d'essence.

Le contrat pour la construction du nouveau bâtiment a été alloué à *Ramloll Bhooshan Renovation and Building Ltd*, le soumissionnaire le moins cher de l'exercice d'appel d'offres. Cet exercice a été effectué le 22 février 2013. Les autres soumissionnaires qui sont *Gamma Construction Ltd*, *PAD & Co Ltd* et *Joint Venture Laxmanbhai Co. Ltd/ Ireko Construction Ltd*, ont été dûment informés le 4 mars 2013, qu'ils n'ont pas été retenus. Auparavant, un exercice de présélection s'était déroulé en septembre 2012. Neuf firmes avaient soumis leurs propositions et d'après les recommandations du comité d'évaluation, les

sept firmes suivants avaient été présélectionnées : *General Construction Co. Ltd*, *Hyvec Partners Ltd*, *Ramloll Bhooshan Renovation & Building Ltd*, *Gamma Construction Ltd*, *PAD & Co Ltd*, *Rehm-Grinaker Construction Co. Ltd* et *Joint Venture Laxmanbhai Co.Ltd/Ireko Construction Ltd*.

Il faut également noter que les travaux de consultations avaient été confiés au ministère des Infrastructures Publiques en janvier 2012. Une équipe composée d'architectes, d'ingénieurs et d'autres professionnels, mise sur pied par ce ministère, avait alors dressé des plans détaillés ainsi que des documents concernant l'appel d'offre. Par la suite, cette équipe du ministère des Infrastructures Publiques font le suivi des travaux en cours.



Corps paraétatiques :

l'ICAC s'attèle au système de recrutement

Au fil des années, nombreuses sont les plaintes que reçoit l'ICAC concernant des allégations de malversations au niveau du recrutement dans plusieurs corps paraétatiques. Au-delà des enquêtes initiées, la section 20 (g) de la *Prevention of Corruption Act (PoCA)* prévoit que la *Corruption Prevention and Education Division (CPED)* effectue des *Corruption Prevention Reviews (CPR)* concernant les entités faisant l'objet de plaintes récurrentes (voir hors-texte). Ainsi, en 2013, la CPED a analysé les systèmes existants à la *Mauritius Ports Authority*, à la *Cargo Handling Corporation Ltd*, à l'*Airports of Mauritius Co. Ltd*, à la *Beach Authority*, ainsi qu'à la *Sugar Industry Labour Welfare Fund*.

En conduisant les CPR, les officiers de l'ICAC ont constaté que les systèmes existants au sein des organismes étaient, en effet, des terrains fertiles pouvant favoriser la corruption ou à créer une perception que la corruption existe, quoique dans certains cas, les enquêtes criminelles ont effectivement démontré des cas de malodonne.

A la suite de ces exercices ardues, plusieurs lacunes ont été notées dans les organismes cités. Une des lacunes principales chez toutes les institutions mentionnées était de gros manquements à différents niveaux des procédures pour le recrutement. Dans plusieurs de ces organismes, ces procédures étaient inexistantes ou indéfinies. Par exemple, certains organismes ne publiaient aucun avis dans les journaux quant à un poste vacant, notamment pour les postes au bas de la hiérarchie, tels les *General/Casual Workers*. La Commission se demande pourquoi de telles pratiques ont été approuvées pendant plus d'une vingtaine d'années.

Dans d'autres cas, les postulants venaient remplir les formulaires en personne. Il y avait donc un contact direct entre les départements des ressources humaines et les candidats. Ce contact doit être évité pour ne pas nourrir de fausses perceptions ou créer des situations potentielles de corruption. D'autres organismes, quant à eux, n'avaient pas de département de ressources humaines. Dans un cas, c'est un *Administrative Secretary* ainsi qu'un *Executive Officer* qui assumaient les responsabilités des ressources humaines.

Les corps paraétatiques mentionnés avaient tous également un souci avec l'enregistrement des données autour des candidatures. Certains ne pouvaient pas spécifier le nombre de postulants pour un poste spécifique, alors que d'autres avaient sauvegardé des dossiers de candidature reçue après la date limite dans un fichier séparé, mais qui toutefois n'était pas marqué comme tel. Pire, certaines entrées dans les fichiers n'étaient ni signées

ni datées. Les CPR ont également démontré qu'au sein de certains organismes, l'exercice de présélection restait flou. Les responsables n'avaient pas de registre pouvant indiquer les critères selon lesquels la demande de tel ou tel postulant avait été rejetée.

Les officiers de la CPED ont aussi relevé quelques exemples de pratiques jugées encore plus inquiétantes. Dans un cas, certains postulants avaient été appelés pour un entretien alors que leurs lettres de candidatures semblaient avoir disparu. Autre exemple : les lettres de candidatures avait été prises en considération pour le poste de *General Worker* alors qu'en réalité, les postulants posaient leur candidature pour un tout autre emploi. Finalement, celle d'un candidat qui avait obtenu sa lettre de nomination en tant que *General Worker* mais deux mois plus tard, il était désigné comme étant l'Office Attendant alors que leurs responsabilités diffèrent.

Bien que certaines de ces pratiques aient fait l'objet d'enquêtes de l'ICAC, il faut savoir que dans ces cas, tous les éléments nécessaires pour établir un délit de corruption, telle que les sections de la loi sont formulées, ne sont pas présents. Une fois les conclusions des CPR officiellement communiquées aux entités en question, l'ICAC fait un suivi du taux d'implémentation des recommandations. Récemment, l'ICAC a noté une plus grande collaboration des organismes concernés.

La Commission publiera bientôt les « *Executive Summary* » de ces CPR dans l'intérêt public et pour que les institutions sœurs, agences collaboratrices et les instances internationales puissent prendre connaissance du travail accompli dans cet aspect de la prévention.

Une *Corruption Prevention Review (CPR)* est une analyse des risques de corruption dans les systèmes existants au sein des ministères, des corps paraétatiques et des collectivités locales, entre autres. D'après la section 20 (g) de la *Prevention of Corruption Act (PoCA)*, la Commission est tenue à « *examine the practices and procedures of any public body in order to facilitate the discovery of acts of corruption and to secure the revision of methods of work or procedures which, in its opinion, may be conducive to corruption* ». Souvent, une CPR débute après l'aboutissement d'une enquête, suite aux plaintes reçues à l'ICAC ou encore suite aux articles de presse. Le temps moyen pour analyser les lacunes d'un système particulier et de soumettre le rapport est de six semaines. Si la plupart des CPR demeuraient confidentielle entre l'institution publique et l'ICAC jusqu'à présent, la Commission entreprendra désormais de rendre leur *Executive Summary* public.

En un clic

L'ICAC est sur Facebook



**Independent Commission
Against Corruption - ICAC**

2,075 likes · 19 talking about this

Update Page Info 1 Follow *

Government Organisation
The official page of the Independent Commission Against Corruption (ICAC) of Mauritius, as set up by virtue of the Prevention of Corruption Act 2002 (as subsequently

About Photos Notes 5 Icac YouTube channel Likes 2,075 1

L'ICAC ne le répètera jamais assez : la première fonction de la Commission, telle qu'énoncée par le Prevention of Corruption Act (POCA), est « *to educate the public against corruption* ». Afficher son antenne virtuelle sur la plateforme Facebook n'était qu'une suite logique dans la stratégie d'éducation et de prévention de l'ICAC. Le 30 décembre 2012, l'ICAC lance sa Facebook Page (www.facebook.com/icacmauritus). Un an après, la page affiche un taux de propagation de +2.0% en moyenne par semaine.

L'activité phare de l'ICAC sur Facebook a été le « *ICAC Discussion Forum* » tenu du 1er au 4 mars 2013, dans le cadre du Law Day. Les débats ont vu l'intervention d'Elsa Gopala-Krishnan, *Crime Prevention and Criminal Justice Officer* de l'*United Nations Office on Drugs and Crime* (UNODC). Malgré un début timide, le groupe a vite atteint une masse critique de participants, dont plusieurs ont soulevé des questions non liées aux sujets de discussion, mais acceptées par les modérateurs. Face au succès et à la pertinence de certains sujets, le directeur général de l'ICAC, Anil Kumar Ujoodha, a pris le clavier pour encourager encore plus d'interactivité.

Au final, le « *ICAC Discussion Forum* » a permis aux Facebookers mauriciens de découvrir la présence de l'ICAC sur le réseau social, tout en leur permettant d'avoir des réponses à leurs interrogations pressantes sur la corruption.

Parallèlement, l'ICAC a aussi lancé une chaîne YouTube (www.youtube.com/icacmu) sur laquelle la Commission affiche les vidéos éducatives destinées au public sur plusieurs thèmes : la notion des valeurs pour les plus jeunes, les principales sections du POCA expliquées en créole, de même que des entretiens exclusifs de visiteurs de l'ICAC au cours de l'année 2013, dont Bertrand de Spéville (ancien Commissaire de l'ICAC de Hong Kong) et Franck Siolo (Commissaire de la Commission Anti-corruption de la République du Congo). Avec un contenu dynamique et une interactivité quasi-permanente des animateurs de l'ICAC, la Commission vise à étendre sa visibilité sur Facebook. Pour nous rejoindre sur la page Facebook de l'ICAC, les membres du public peuvent taper www.facebook.com/icacmauritus dans la barre d'adresse d'un navigateur Internet.



L'ICAC se dote d'une « IT Forensic Lab »

Depuis plusieurs années, les enquêteurs de l'ICAC sont de plus en plus confrontés à des infractions pénales liées à la corruption et au blanchiment d'argent impliquant l'utilisation des nouvelles technologies. Même dans certains cas dits « *prima facie* », les preuves se trouvent souvent dans des données numériques.

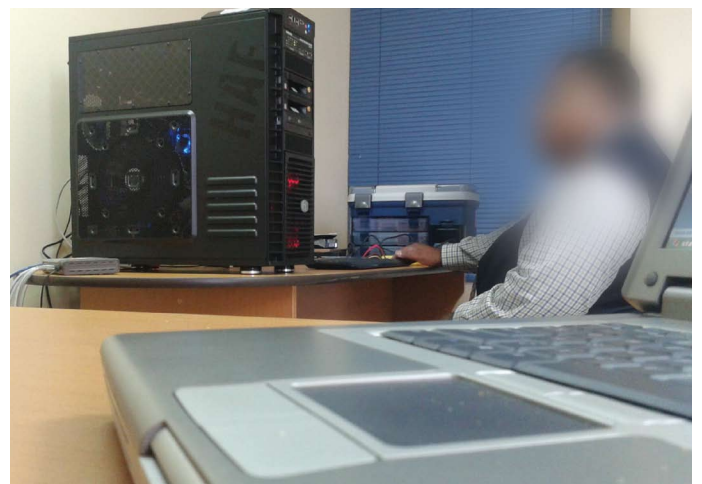
Afin de permettre aux enquêteurs de l'ICAC d'être à jour face aux contrevenants qui trouvent constamment des nouvelles astuces pour innover leur *modi operandi*, la création d'une *IT Forensic Lab* au sein de la Commission était devenue une nécessité. Cette unité à part entière, déjà mise sur pied, devra être pleinement opérationnelle d'ici la fin de cette année-ci. Ceci, au coût approximatif de Rs 2 millions. Dans cette démarche, l'ICAC a bénéficié de l'apport de l'ambassade des Etats-Unis, qui a offert plusieurs équipements ainsi que des logiciels pour la mise sur pied de cette nouvelle unité.

Ce projet d'une *IT Forensic Lab* a débuté en 2011, et les officiers de l'ICAC ont suivi plusieurs cours et séances de formation délivrées par *l'International Law Enforcement Academy* avec la collaboration de la *United States Secret Service*. De plus, sous *l'Anti-Terrorism Assistance Program* du *Bureau of Diplomatic Security* des Etats-Unis, les enquêteurs de l'ICAC ont aussi suivi un cours sur le *Cyber Unit Management* ainsi que sur le *Digital Forensics and Investigations*.

Suite à ces formations, plusieurs officiers de l'ICAC sont aujourd'hui '*EnCase recognised*', c'est-à-dire qu'ils sont reconnus par ce programme utilisé au niveau international dans le domaine de la cybercriminalité. Cette affiliation leur permet de témoigner comme des officiers accrédités en cour. L'équipe de la *IT Forensic Lab* bénéficiera également de formations continues ainsi que des remises à niveau constantes pour qu'ils soient au sommet de leur efficacité dans les enquêtes en cours.

La *IT Forensic Lab*, est placée sous la responsabilité du Directeur des investigations. Elle compte quatre enquêteurs qui se consacreront, entre autres, à la recherche et à l'analyse des preuves numériques sur les ordinateurs et les portables des suspects, entre autres. Cette unité viendra épauler les officiers qui mènent déjà l'enquête.

Actuellement, la responsabilité d'analyser des preuves numériques est cantonnée aux officiers de la *Cybercrime Unit* de la force policière. Lorsque les enquêteurs de l'ICAC procèdent à une saisie de dispositifs de télécommunication, ils les remettent au *Cybercrime Unit* de la police et attendent ce que cette unité – déjà débordée – fasse un rapport des examens. La mise sur pied de cette unité devrait faciliter davantage le travail de la Commission dans certaines enquêtes.



L'ICAC en chiffres

En 2013, des délégations de pas moins de quatre pays africains ont visité l'ICAC. Parmi, celle de la République du Congo, qui explique clairement qu'elle est venue « *s'imprégner de l'expérience de l'ICAC* » suivant la recommandation de la Banque Mondiale (*vidéo disponible sur www.youtube.com/icacmu*). L'année 2013 a vu l'ICAC conforter sa position de l'agence anti-corruption phare de la région. Cela se traduit par les Key Performance Indicators de la Commission. Si certains indicateurs affichent une légère baisse, la tendance globale confirme une stabilisation des opérations de l'ICAC depuis que la Commission a adopté une stratégie « court-oriented » concernant les enquêtes.

A l'instar du nombre de plaintes enregistrées, passant de 1747 en 2012 à 1613 en 2013 (*voir graphique 1*). Cet indicateur est gage de la confiance du public en la Commission. Emboitant le pas aux agences anti-corruption ayant plus de vingt d'années d'existence (à l'instar de l'ICAC Hong Kong), la Commission amorce une période de stabilisation du nombre de plaintes enregistrées, signe que les campagnes d'éducation et de sensibilisation commencent à porter leurs fruits. Le public arrive de mieux en mieux à discerner ce qui relève des délits de corruption ou pas. Cela se confirme à la lumière des cas



Graphique 1



Graphique 2

logés en Cour, qui passent de 42 à 59 (*voir graphique 2*) : le nombre de persuable cases a augmenté grâce à l'apport d'un public de plus en plus averti.

Au niveau des condamnations, le nombre semble se stabiliser autour d'une vingtaine par année, avec un total de 133 personnes condamnées dans 118 cas à ce jour* pour 473 actes d'accusation. 230 autres personnes sont actuellement poursuivies au niveau de la Cour intermédiaire dans 155 cas, alors que l'ICAC est en attente de la décision du Directeur des Poursuites Publiques dans 104 autres enquêtes complétées. La Commission affiche donc une santé saine à l'amorce de 2014 et poursuit sa mission de combattre la corruption et le blanchiment d'argent « *without fear or favour* ».

*(Chiffres en date du 31/12/13)



Independent Commission Against Corruption
68, Harbour Area, Port Louis, Mauritius
Tel: 206 6600, Fax: 217 1597
Hotline: 8004222/142
Email: icacoffice@intnet.mu

ICAC Sub Office - Rodrigues
1st Floor, New Court House
Max Lucchesi Street, Port Mathurin
Rodrigues